

청소년노동인권교육 평가서 분석 보고서 I

(2025년 도심권센터 수행 교육)

2026. 5.

최 용 희

청소년노동인권교육 평가서 분석 보고서 I

1. 분석 목적 : 2025년 실행된 서울시 청소년노동인권교육 평가서 분석을 통해 청소년의 노동 감수성 및 산업안전 인식 수준을 파악하고, 향후 청소년 교육의 질 제고를 위한 기초자료로 활용하고자 함.
2. 분석 대상 : 2025년 도심권 서울시노동자종합지원센터 『청소년 노동인권 교육』을 받은 서울시 (중구, 종로구, 용산구, 마포구) 소재 특성화고 학생 및 교사
3. 분석 자료 : 중구, 종로구, 용산구, 마포구 소재 특성화고등학교 학생(n=2,084)과 해당 학교 교사(n=268)의 교육평가서 중 노동인권 및 노동법 교육 부문
4. 분석 내용
 - ① 기초자료 : 학교별 기초자료 및 성별분포, 희망진로
 - ② 설문분석 : 학교별, 교육방식별, 노동인권교육 필요성 인식 별, 성별 등을 기준으로 문항 분석

5. 기초자료

□ 학교별 기초자료

- 8개교에서 11회 교육 진행, 평가에 응답한 학생 수 2,084명, 교사 응답자 수 268명
- 반별교육 4회, 집체교육 1회, 집체 및 시청각 혼합교육 4회, 시청각 교육 2회 진행
- 계열은 상업, 디자인, 예술, 경영, 공업 등 다양하게 분포

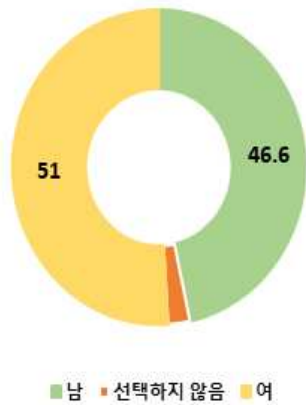
〈표1〉 기초자료

no	기관(학교)명	계열	교육방식	학생		교사	
				빈도(명)	퍼센트(%)	빈도(명)	퍼센트(%)
1	A	상업	반별교육	321	15.4	40	14.9
2	B	상업(세무)	집체, 시청각	164	7.9	61	22.8
3	C 2학년	디자인	시청각	133	6.4	38	14.2
4	3학년	디자인	시청각	159	7.6		
5	D 1학기	예술	반별교육	201	9.6	37	13.8
6	2학기	예술	집체교육	159	7.6		
7	E	경영	반별교육	243	11.7	43	16
8	F 1학기	공업(철도)	집체, 시청각	255	12.2	31	11.6
9	2학기	공업(철도)	집체, 시청각	183	8.8		
10	G	복합	집체, 시청각	195	9.4	14	5.2
11	H	디자인	반별교육	71	3.4	4	1.5
	총계			2,084	100	268	100

□ 학교별 성별분포

- 공업계열은 남학생, 예술고는 여학생이 다수를 이룸. 전체적으로 여학생은 51.0%, 남학생은 46.6%가 응답

[그림1] 성별분포



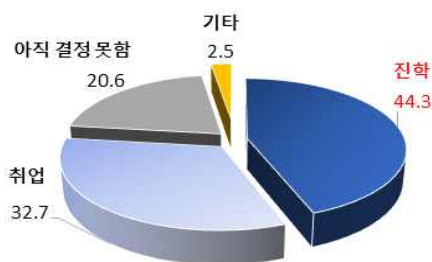
〈표2〉 성별분포

기관(학교)명	남	여	선택하지 않음	총계
A	45.5%	53.0%	1.6%	100.0%
B	31.1%	68.3%	.6%	100.0%
C_2학년	46.6%	52.6%	.8%	100.0%
C_3학년	54.1%	43.4%	2.5%	100.0%
D_1학기	26.4%	72.6%	1.0%	100.0%
D_2학기	25.2%	71.7%	3.1%	100.0%
E	10.7%	87.2%	2.1%	100.0%
F_1학기	91.8%	3.5%	4.7%	100.0%
F_2학기	90.2%	3.8%	6.0%	100.0%
G	55.4%	42.1%	2.6%	100.0%
H		100.0%		100.0%
총계	46.6%	51.0%	2.4%	100.0%

□ 학교별 희망진로

- 특성화고등학교 학생의 희망진로는 진학(44.3%)이 가장 높고 다음으로 취업(32.7%)이 차지함.
- 학교(계열)별로 디자인과 예술 분야는 50% 이상이 진학을 희망하지만, 공업계열은 진학 희망이 상대적으로 낮음. 심하게는 계열별로 2배 이상 차이가 나기도 함.

[그림2] 희망진로 분포



〈표3〉 희망진로

기관(학교)명	진학	취업	아직 결정못함	기타	총계
C 2학년	60.90%	19.50%	17.30%	2.30%	100.00%
D 1학기	50.20%	29.40%	17.40%	3.00%	100.00%
2학기	58.50%	21.40%	18.90%	1.30%	100.00%
F 1학기	30.60%	43.90%	23.10%	2.40%	100.00%
2학기	32.20%	39.90%	24.60%	3.30%	100.00%
총계	44.30%	32.70%	20.60%	2.50%	100.00%

6. 설문분석 : 노동인권 및 노동법 교육

□ 교육의 필요성 인식

- 노동인권 및 노동관계법 교육이 필요하다(필요하다, 반드시 필요하다)고 인식한 학생은 76.70% ~ 92.50%로 다양하게 분포
- 교사들의 교육 필요성 인식은 대체로 학생보다 높으나 C 학교와 E 학교의 경우는 예외적으로 학생이 더 높게 나옴

: C 학교의 경우 교사와 학생의 인식 수준이 모두 낮아 교사와 학생의 필요성 인식이 유의미한 관계에 있는지는 추가적인 확인 필요

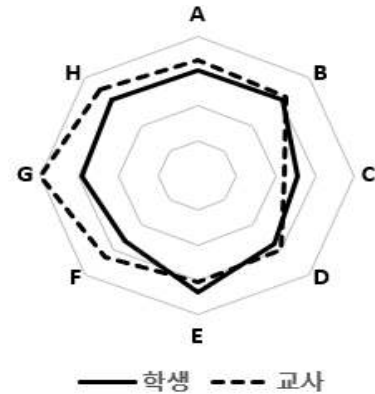
: E 학교는 교사의 인식 수준(4.53점)이 평균(4.54점) 수준이지만 학생의 인식 수준은 상당히 높은 수준(4.67점)으로 기록

- 학생의 노동인권 교육의 필요성 인식에 영향을 미치는 요인을 구체적으로 분석할 필요 있음.

〈표4〉 교육의 필요성 인식 (학생)

기관 (학교)명	전혀 필요 하지않다	필요하지 않다	보통이다	필요하다	반드시 필요하다	총계
A	1.60%	1.20%	11.20%	17.10%	68.80%	100.00%
B	1.20%	1.20%	9.80%	17.10%	70.70%	100.00%
C 2학년	0.80%	1.50%	16.50%	33.10%	48.10%	100.00%
3학년	2.50%	1.90%	18.90%	17.60%	59.10%	100.00%
D 1학기	2.50%		13.90%	18.40%	65.20%	100.00%
2학기	2.50%	1.30%	18.20%	17.60%	60.40%	100.00%
E	0.80%	0.80%	5.80%	16.00%	76.50%	100.00%
F 1학기	1.20%	1.20%	20.40%	21.60%	55.70%	100.00%
2학기	1.10%	1.10%	19.10%	20.80%	57.90%	100.00%
G	1.50%	1.00%	12.80%	19.50%	65.10%	100.00%
H	1.40%	2.80%	8.50%	14.10%	73.20%	100.00%
총계	1.50%	1.20%	14.10%	19.20%	64.10%	100.00%

[그림3] 교육 필요성 인식 평균 비교



□ 교육집중도 및 집중 어려운 이유

- 교육집중도는 여러 요인에 영향을 받음. 이를테면 교육시간대가 오전인지 오후인지, 시험기간이 가까이 와 있는지, 집체교육인지 반별교육인지, 학교 분위기 등에 따라 달라짐.
- 이 중 교육방식에 따른 교육집중도의 차이를 살펴보면 집중했다(집중했다, 상당히 집중했다)에 가장 높은 비율을 차지하는 교육방식은 반별교육(75.10%)임. 다음은 시청각 교육(69.10%), 집체·시청각 혼합교육(68.00%), 집체교육(60.10%) 순임.
- 시청각 교육의 높은 집중도는 각 반 담임교사의 현장 지도로 학생 관리가 강화된 데 기인한다고 할 수 있음. 실제로 C학교는 두 번 모두 시청각교육으로 진행됐는데 2학년은 교사의 참관이 이루어지지 않았고, 3학년은 교사의 참관이 이루어져 집중도에 차이가 나타남.

〈표5〉 학교별 교육 집중도

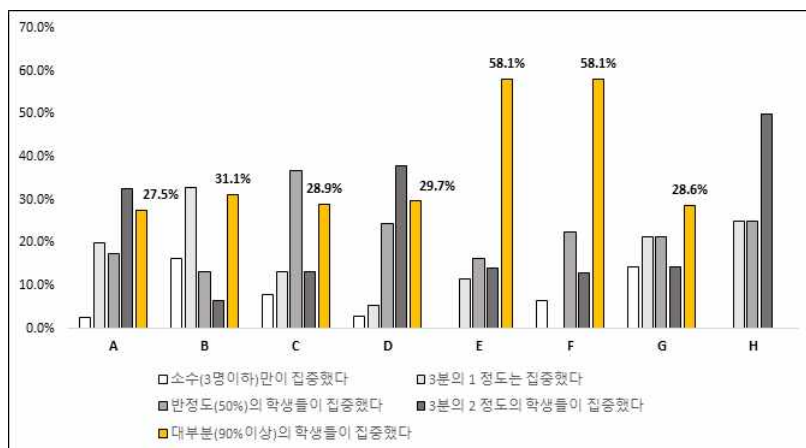
기관(학교)	전혀 집중하지 못했다	집중하지 못했다	보통이다	집중했다	상당히 집중했다	총계
A	1.60%	1.20%	17.40%	24.30%	55.50%	100.00
B	3.00%	1.20%	15.90%	21.30%	58.50%	100.00
C 2학년	1.50%		34.80%	29.50%	34.10%	100.00
3학년	2.50%	0.60%	23.30%	19.50%	54.10%	100.00
D 1학기	2.00%	0.50%	26.90%	19.40%	51.20%	100.00
2학기	3.80%	3.80%	32.30%	17.70%	42.40%	100.00
E	1.20%	2.10%	21.00%	23.90%	51.90%	100.00
F 1학기	2.00%	2.00%	31.00%	24.30%	40.80%	100.00
2학기	1.10%	3.30%	32.40%	25.80%	37.40%	100.00
G	2.10%	4.10%	27.70%	24.10%	42.10%	100.00
H	2.80%	2.80%	29.60%	25.40%	39.40%	100.00
총계	2.00%	1.90%	25.70%	23.20%	47.20%	100.00

〈표6〉 교육방식별 교육 집중도

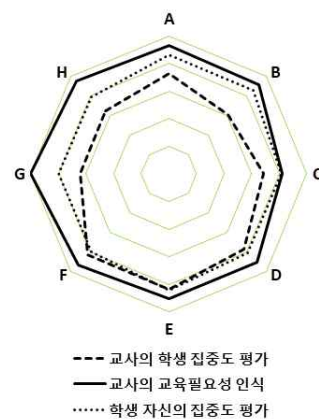
교육방식	전혀 집중하지 못했다	집중하지 못했다	보통이다	집중했다	상당히 집중했다	총계
반별	1.70%	1.40%	21.80%	23.10%	52.00%	100.00
집체	3.80%	3.80%	32.30%	17.70%	42.40%	100.00
집체, 시청각	2.00%	2.60%	27.40%	24.00%	44.00%	100.00
시청각	2.10%	0.30%	28.50%	24.10%	45.00%	100.00
총계	2.00%	1.90%	25.70%	23.20%	47.20%	100.00

- 교사가 학생들의 교육집중도를 평가한 결과 평균 3.62점으로 ‘반정도(50%)의 학생들이 집중했다’고 평가함.
- 교사의 평가 결과는 학교마다 다양하게 나타나지만 E학교와 F학교의 경우 ‘대부분의 학생들이 집중했다’는 응답이 상대적으로 많은 비중을 차지함. E학교는 반별교육, F학교는 집체·시청각 혼합 교육을 각각 진행했지만 공통적으로 교사의 참관이 이루어진 학교임.
- 교사의 교육 필요성 인식(4.54점)은 모든 학교에서 상당히 높지만, 교사가 바라본 교육 현장에서의 학생들은 이에 부응하지 못한 낮은 집중도(3.62점)를 보임. 하지만, 학생 본인들은 교사의 평가보다는 조금 더 교육에 집중하고 있다고 스스로 평가(4.12점)하고 있음.
- D, E, F 학교의 경우 교사와 학생의 교육집중도에 대한 평가가 비슷한 수준에서 이루어 짐.

〈그림4〉 학교별 교육집중도 : 학생 집중도 교사 평가



〈그림5〉 교육집중도 비교



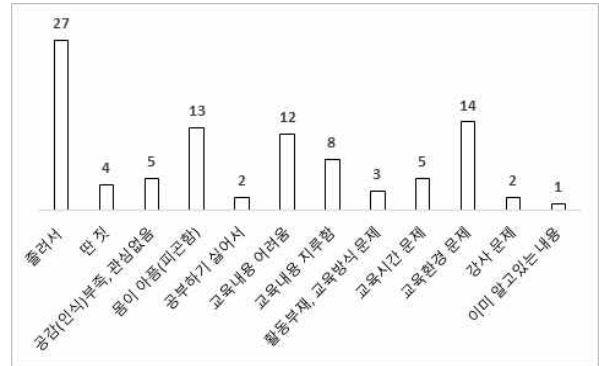
- ‘교육에 왜 집중하지 못했는지’ 주관식으로 묻는 질문에 졸려서(27), 교육환경 문제(14), 피곤하고 몸이 아파서(13), 교육내용이 어려워서(12) 순으로 답함.

: 이 중 교육환경 문제로 ‘소리가 안들리고 화면이 안나왔다’, ‘주변에서 잡담을 했다’, 등의 답변이 있었음.

: 교육내용의 어려움도 다수 존재함.

: 교육시간 문제는 ‘점심식사 이후라 식곤증이 밀려왔다’고 응답함.

[그림6] 교육에 집중하지 못한 이유



- 학생들의 교육집중도에 관한 교사 평가(교육에 집중한 요인과 집중하지 못한 요인)

: 교사들은 노동인권 교육의 중요성 자체에는 대체로 동의하지만, 현재 방식과 환경이 학생 참여를 충분히 끌어내지 못하고 있다고 진단

<표7> 교육집중도에 관한 교사 평가

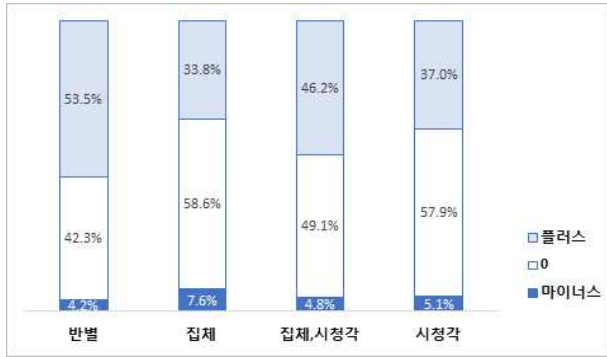
주 제	답 변 분 석	핵 심
수업 내용에 대한 인식	<p>긍정요인 (집중·참여를 높임)</p> <ul style="list-style-type: none"> - “실생활·직업생활과 밀접”, “알바·취업에 직접 도움”, “나중에 꼭 필요”, “유익한 내용” 등 표현이 반복됨. - 이미 알바를 하거나 곧 할 예정인 학생, 곧 사회에 나갈 취업 예정 학생 집단에서 “집중해서 들었다”, “도움이 될 것 같아서” 등이 많이 나타남. - 일부는 “이미 알고 있어 흥미”, “내용이 쉬워서 이해 잘 됨”처럼 이해 가능성이 높을수록 참여도도 높다고 서술 <p>부정요인 (참여를 떨어뜨림)</p> <ul style="list-style-type: none"> - “아직 1,2학년이라 실감이 안 난다”, “노동과는 거리가 멀다고 생각”, “나와 상관없다고 생각”등 필요성 인식 부족 문장이 자주 나옴. - “내용이 어렵다”, “역사 이야기 도입이 길다”, “어린 학생이 이해하긴 아직 이르다”등 난이도·구성 문제도 등장함. 	<p>내용 자체는 중요한 주제라는 공감이크지만, 학년·진로와 맞지 않으면 “나중일”로 인식되어 참여가 크게 낮아짐.</p>

<p>수업방식· 환경의 영향</p>	<p>긍정요인</p> <ul style="list-style-type: none"> - “모둠활동, 조별 토론, 퀴즈, ox퀴즈, 틀린 그림 찾기, 뮤직비디오, 다양한 동영상”처럼 참여형·활동 수업일 때 “집중했다”, “재밌었다”, “모두 참여했다”는 표현이 반복적으로 나타남. - 강사가 “학생 눈높이에 맞춰 질문·칭찬”, “예시를 잘 들”, “목소리가 크고 또렷함”일수록 교사들은 학생 태도를 “적극적·훌륭함”으로 평가함. <p>부정요인</p> <ul style="list-style-type: none"> - “강의식이라 지루하다”, “일방적으로 듣기만 한다”, “너무 이야기만 한다”처럼 강의 중심 전달식에 대한 피로감이 큼. - “방송 송출·TV·온라인 강의”로 진행된 경우 “PPT가 잘 안 보인다”, “화면 연결 오류”, “화면이 나오지 않는다”, “대면이 아니라 집중이 어렵다”, “피드백이 어렵다” 같은 기술·거리감 문제가 두드러짐. - 강사의 전달력 문제(“목소리에 힘이 없다”, “느리다”, “예시 부족”)도 참여 저하의 요인으로 언급 	<p>같은 내용이라도 강의식·원격/TV일 때 송출일 때 참여도가 낮고, 대면·활동형·쌍방향 구조일 때 참여도가 뚜렷이 높게 나타남.</p>
<p>학생집단· 시간대 요인</p>	<p>학년·진로·경험</p> <ul style="list-style-type: none"> - 3학년·취업예정·알바 경험이 많은 반: “집중해서 들었다”, “필요한 내용이라 열심히 들음”, “관심이 많다”가 많음. - 1,2학년, 진학 위주 학급: “관심이 낮다”, “본인 일이라고 생각 안 한다”, “노동인권을 제목만 보고 이해 못 한다”, “무조건 관심 없어함” 같은 문장 반복 <p>시간·컨디션</p> <ul style="list-style-type: none"> - “7교시”, “점심 직후”, “시험 직후/끝난 뒤”, “아침이라 졸리다”등 피로·졸음을 이유로 “조는 학생이 많았다”는 보고가 많음. - “단체 대규모 강의”, “세미나실 대규모” 같은 환경을 이유로 “집중하기 어렵다”, “학생 수가 많아 집중시키기 어렵다”는 평가가 나옴. 	<p>동일한 프로그램이라도, 3학년 취업·알바 경험집단 + 대면·활동형 수업 + 오전·중간교시 조합일 때 참여도가 가장 높고, 저학년 진학·무경험 집단 + 방송형 강의 + 마지막 교시/점심 직후에는 참여도가 매우 낮게 나타나는 패턴임</p>

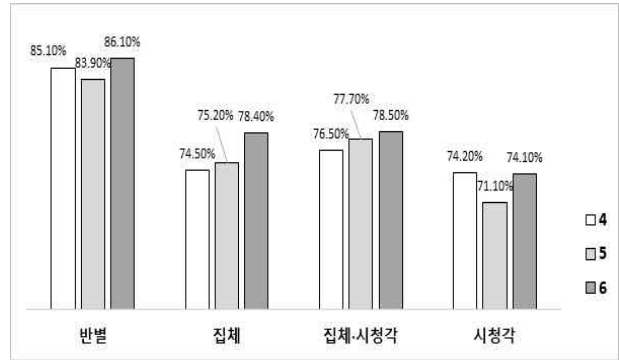
□ 교육 효과 분석

- 교육 전과 비교하여 교육 후에 ‘노동인권 및 노동관계법’에 대해 얼마나 알게 되었는지 조사한 결과 : 플러스 교육 효과(+), 교육 효과 없음(0), 마이너스 교육 효과(-)로 나누어 교육방식별로 가공 : 플러스 교육 효과는 반별교육일 때 가장 높고(53.5%), 집체교육일 때 가장 낮음(33.8%). : 마이너스 교육 효과는 플러스 교육 효과와 반대로 집체 교육일 때 7.6%로 가장 높고, 반별일 때 4.2%로 가장 낮음.
- 교육 후 4.(노동의 의미와 가치를 알게 되었다.) 5.(노동자의 기본적인 권리가 침해당했을 때 대처방법에 대해 알게 되었다.) 6.(노동에 대한 자신의 권리를 지키겠다는 의지가 높아졌나요?)에 대해 교육방식별 ‘긍정적’으로 답한 비율 : 반별 교육방식이 3가지 문항 모두에서 가장 높은 비율(모두 80% 이상) 차지함.

[그림7] 교육방식별 교육 효과 비율



[그림8] 교육방식별 문항별 긍정적 교육 효과



□ 강사평가

- 대체로 긍정평가가 다수를 이룸.

: 강사의 전문지식과 진행방식, 교육교재의 유용성은 각각 평균 4.46점, 4.40점, 4.37점으로 상당히 높게 나타남.

□ 교육방식 선호도

- 어떤 교육방식이 더 효과적이라고 생각하는지 교육방식별 가공 결과

: 학생은 반별 및 집체교육이 진행된 학교의 학생들은 ‘반별교육’을 더 선호하는 반면 시청각교육과 혼합(집체+시청각) 교육에서는 ‘시청각교육’을 더 선호함.

: 교사의 경우 반별, 시청각, 혼합교육 방식 모두 반별교육을 선호하는 비중이 높지만, 집체교육을 진행한 경우는 집체교육에 대한 선호가 높음. 다만 시청각 교육이 진행된 학교에서의 시청각 교육은 다른 교육방식의 시청각 교육에 비해 상대적으로 높은 비중을 차지함.

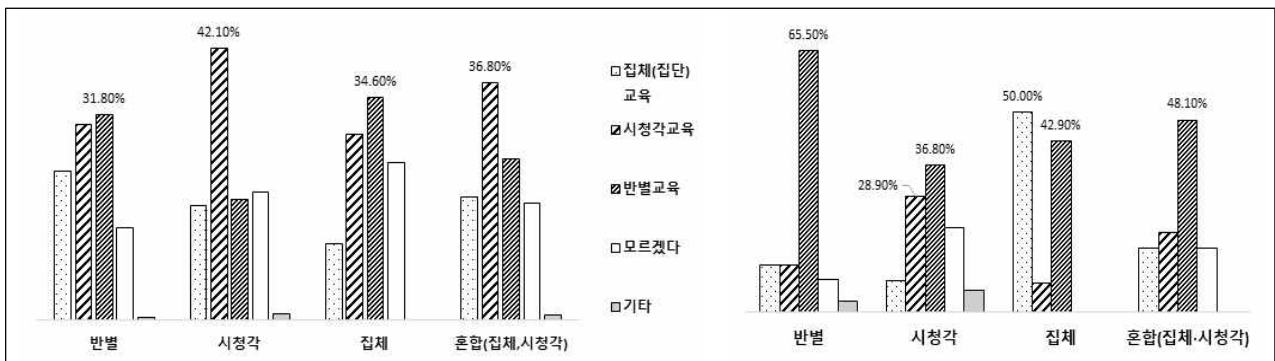
: 시청각 교육의 높은 선호로 교육집중도를 높일 대안(이를테면 담임교사의 현장지도 강화)과 송출 기기의 정상적 작동의 필수 점검 필요

: 전반적으로 어떤 방식으로 교육이 진행됐느냐에 따라 교육방식의 선호도가 결정됨.

: 교사들의 기타의견으로 다음과 같은 의견 있음.

모둠수업 / 학과 특성에 맞춘다 / 모든 학생이 참여할 수 있는 참여형 수업이 되어야 수업의 집중도가 높아질 것 같다 / 차별화 교육 / 이해력과 집중력이 부족한 학생들이 노동시장에서 불합리한 일을 경험하게 될 것이라고 예상되고 이러한 문제를 본인이 해결할 수 없으니 기관에 상담하거나 아주 짧은 지식을 전달해주는 교육이 필요하다고 생각됨 / 교육을 안해도 됨

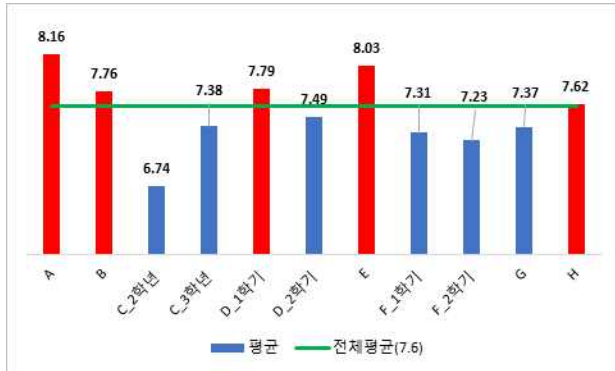
[그림9] 교육방식 선호도(학생 및 교사)



□ 추천 의사 및 만족도

- 교육 추천의사와 만족도는 정(+)의 관계. 만족도가 높으면 교육 추천의사가 높고 반대로 만족도가 낮으면 추천의사도 낮음.
- 교육방식별 추천의사와 만족도는 반별교육방식(각각 7.99점, 8.27점)이 모두 평균 이상으로 높은 점수를 기록함.
- 교사의 경우 교육방법별 만족(만족+완전만족) 수준이 반별(81.80%), 혼합(81.10%), 집체(71.40%), 시청각(65.80%) 순으로 조사됨.

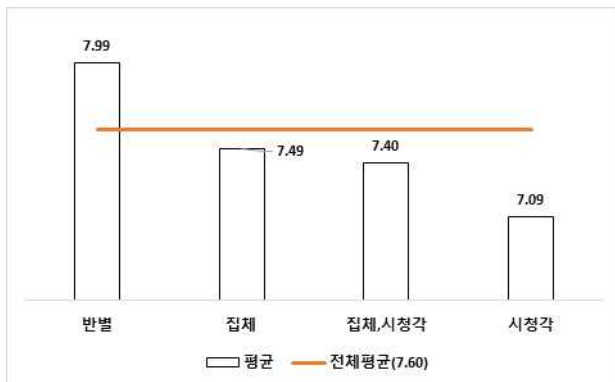
[그림10] 학교별 추천의사



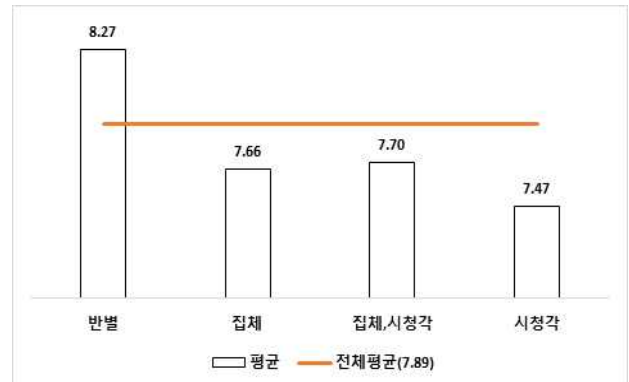
[그림11] 학교별 만족도



[그림12] 교육방식별 추천의사



[그림13] 교육방식별 만족도



- SPSS를 이용하여 교육 필요성인식, 교육집중도, 교육효과¹⁾가 교육만족도에 미치는 영향 분석
 - : 세 변수 모두 교육만족도에 통계적으로 유의미한 영향을 미침.
 - : 필요성 인식($\beta=.399$, $B=1.015$)이 가장 강력한 영향을 미치며 교육 필요성 1점 상승 시 만족도 1.02점 상승
 - : 교육집중도($\beta=.322$, $B=.792$)는 1점 상승 시 만족도 0.73점 상승
 - : 마지막으로 교육효과($\beta=.068$, $B=.152$) 1단계 상승 시 만족도 0.15점 상승
- 그러므로 이후 교육에서는 교육 필요성인식의 강화, 즉, 교육 시 서론에서 “왜 노동인권 교육이 필요한가”를 설득력 있게 전달할 필요가 있으며 교육집중도 측면에서는 집중도 극대화를 위해 담임교사의 동석이 무엇보다 절실함.

1) 교육 전과 후를 비교하여 도출한 교육 효과

〈표8〉 교육만족도에 대한 다중회귀분석 결과

모형	B	표준 오차	β	t	p
(상수)	.293	.202		1.450	.147
교육 필요성 인식	1.015***	.052	.399	19.697	.000
교육집중도	.729***	.045	.322	16.119	.000
교육효과	.152***	.038	.068	3.984	.000

* adjusted R² =.412, *P<.05 **P<.01 ***P<.001, N=2,076

□ 오픈 문항 : 강의를 듣고 전체적인 느낌과 앞으로 보강, 개선되어야 할 부분 기재해 주세요.

- 오픈 문항에서도 노동인권·노동법 교육에 대한 전반적 만족도는 상당히 높은 것으로 조사됨.
- 동시에 온라인·집체 방식으로 인한 기술적 한계, 참여 부족이 주요 개선 과제로 드러남.
- 내용 및 운영에 대한 구체적 개선요구 사항
 - : 계약서 작성·미성년자 근로자 규정·산재·차별·직장 내 폭력 등 세부사례와 실제 서류 예시, 상황극·체험 활동 확대
 - : 시청각 자료 추가, 영화·영상·퀴즈·게임(소정의 선물 준비) 비중 확대, 반별·참여형 수업, 학생 질문 시간과 피드백 확대
 - : 너무 긴 이론·설명, 글 많은 ppt, 한 교시 이상 진행 등의 개선요구
- 결론적으로 내용 만족도는 높으나, 전달방식·시간·환경에 따라 체감 효과가 크게 달라져 다음과 같은 개선이 이루어지면 교육 효과가 극대화될 것으로 기대됨.
 - : 반별·소규모 수업 비중 확대
 - : 안정적인 음향·화면 장비 확보 및 필수적인 사전점검
 - : 퀴즈·게임·사례토론·상황극 등 활동형 요소 의무반영
 - : 미성년자·알바 상황에 특화된 계약·임금·산재 파트를 강화하는 방향으로 프로그램 조정

〈표9〉 오픈 문항 답변

주 제	답 변	정 리
<p>학생들이 느낀 효과와 만족</p>	<p>“유익했다, 도움 되었다, 꼭 필요한 특강” “내가 알고 있던 노동법이 위반이거나 불법이라는 것 알았다.” “노동인권·근로계약서·임금체불·최저임금·부당대우 대응방법을 알게 됐다.” “작년에 알바를 했었는데, 나도 사장님에게 비슷하게 돈을 적게 받은적이 있었다. 그때의 기억이 떠올라서 더욱 더 집중할 수 있었다. 그리고 노동자의 인권에 대해 프랑스혁명부터 차근차근 설명해 주는게 인상 깊었다. 우리 모두 노동자가 될 수 있고, 과거부터 얼마나 처참한 환경에서 노동을 해왔는지, 그리고 불리한 조건에서 어떻게 대처해야 하는지에 대해 알려주셔서 노동법에 대해 더욱더 관심을 가져야겠다고 생각하는 계기가 되었다.” “알바할 때 어떤 걸 봐야 하는지 알게 되었어요.” “알바를 시작하는 청소년들에게 필요하고 취업을 많이 하기에 자세히 알게 될 수 있어서 좋은 기회가 되었다.” “노동자의 인식과 보상들이 더욱더 확고해져야 할 것 같습니다. 직장 내 괴롭힘 같은 경우에도 노동자들이 두려움에 떨지않고 더욱더 심해지기 전에 신고 및 조치를 취할 수 있도록 개선되어야 한다.” “지금까지 내가 반에서 들었던 강의 중에 제일 유익했다.” “내가 못 받은 임금들이 많다는 걸 느꼈다.” “사용자의 양심적인 근로계약서 작성 유도” “더 꼼꼼이 확인할게 많다는걸 알았다.” “증거를 남기자.” “노동에 대한 내 권리를 스스로 잘 지켜야겠다는 생각을 함” “모두가 존엄하게 살아갈 수 있고, 존중받을 수 있는 사회를 함께 만들어가면 좋겠다.” “졸업 후 사회에 나가 노동자로서 노동할 기회가 많아질 텐데 이번 일로 노동관계법에 대해 자세히 알게 될 수 있어서 좋은 기회가 되었다.” “노동법을 제대로 지키는 회사들이 많아져야 한다고 느꼈다” “나의 미래를 위해선 앞으로도 들을 필요가 있다고 생각한다.”</p>	<p>* 교육내용에 대한 다수의 긍정평가와 높은 만족도</p>
<p>강사 및 수업방식에 대한 평가</p>	<p>“퀴즈·게임·카훗, 영화·영상 예시, 실사례 설명이 있으면 재밌다, 집중 잘 된다, 꿀잼 강의다.” “강사가 친절하다, 설명을 쉽게 한다, 예시와 영상·퀴즈를 잘 활용한다, 재미있게 진행한다.” “강의선생님께서 밝은 모습으로 수업을 해주시고 동영상 자료도 많이 준비하셨기에 수업을 집중하여 들을 수 있었습니다.” “영상을 보면서 수업하니 이해도 잘 되었고 만족스러운 강의였습니다.” “조금 더 재미있었으면 좋겠다. 조금 지루하다, 시간이 길다, 추가 수업이라 루즈했다, 줄리다, 학생들이 집중 안 한다.” “질문하는 형식이 좋을 것 같다.” “첨부물을 늘려 학생들에게 재미를 더 주셨으면 합니다.” “좀 더 재미있는 방식으로 바뀌면 좋을 것 같다.” “학생들에게 조금의 질문을 던지면 조금 더 집중할 것 같습니다.” “더 현실적인 이야기를 했으면 좋겠다.” “조금 더 재밌게 말씀해주시면 학생들이 집중을 더 잘할 것 같습니다.” “시간이 가면서 지루해져 좀 더 학생들의 흥미를 유발시키는 것이 있으면 좋겠다.” “너무 지루했고 강의 내용이 너무 길었음. 좀 더 간결하면 좋겠다.” “적극적으로 참여할 수 있도록 신나는 활동들을 중간중간에 넣었으면 한다. 자는 친구가 조금 있었다.”</p>	<p>* 강사특성이 반영된 평가¹⁾ : 여러 방식을 이용한 강의에 대한 긍정평가 : 참여형 요소가 부족한 강의에 대한 평가</p> <p>주:1) 5점 척도 강사평가 통해 걸러지지 않은 자세한 평가 결과 도출됨.</p>

<p>매 체 · 환 경 (기 술포 함) 관 련 문 제</p>	<p>“ppt에 글이 많아 가독성이 떨어짐.” “교실에서 영상으로 봤는데 ppt자료가 잘 안보여서 아쉬웠다.” “음질과 영상의 싱크가 맞지 않아서 보는데 불편함이 있습니다.” “영상을 볼 때 소리가 자꾸 안들려요.” “교실에서 수업했으면 좋겠다. 너무 춥고 익숙지 않은 장소가 어색해 적응하기 어려웠다.” “다음에는 우리가 대면으로 받았으면 좋겠다.” “각 반별로~ 안하고 싶은 애들은 빼고...” “단체여서 집중하기 힘들었다”, “강사님이 직접 와서 가르쳐주세요.” “반별교육으로 진행하면 더욱 집중할 수 있을 것 같습니다.” “전반적으로 괜찮았지만 영상보다 모두가 직접 들을 수 있도록 해줬으면 합니다.” “애들이 시끄러워요.” “조금의 쉬는 시간을 주었으면 좋겠다.”</p>	<p>* 소리가 안들린다, 음 질·마이크·영상 싱크 문제, TV화면·PPT글 씨가 작고 내용이 너 무 많음, 화질 나쁨, 출고 어색한 장소” 등이 반복적으로 지 적</p> <p>* 영상이 좋다/실제 강 의가 더 좋다'가 동시 에 존재해 온라인·영 상 보조는 유지하되 음향·화면 환경 개선 과 교실형 수업 확대 가 필요</p>
---	---	---

7. 요약 및 정책적 함의

□ 요약

- 분석대상

: 서울시 중구·종로구·용산구·마포구 소재 특성화고 학생 2,084명 및 교사 268명

- 분석결과

- : 교육필요성은 높지만, 실제 참여와 효과는 교육방식에 따라 달라짐. 학생들은 노동인권 교육을 대체로 필요하다고 봤지만, 집중도는 집체교육보다 반별교육에서 훨씬 높았고, 교육 후 이해도와 권리의식 향상도 반별교육에서 가장 좋음.
- : 학년·진로·경험에 따라 반응이 다름. 3학년, 취업 예정자, 아르바이트 경험이 있는 학생일수록 교육을 더 “나의 일”로 받아들이는 경향이 있었고, 1,2학년이나 진학 중심 학생은 상대적으로 거리감을 보임.
- : 학생과 교사 모두 강의 내용 자체는 만족하지만, 참여형 요소가 부족하거나 화면·음향 등의 문제가 있으면 집중이 급격히 떨어진다고 평가. 따라서 교육의 성패는 내용보다도 운영방식과 현장 조건에 크게 좌우된다고 볼 수 있음.

□ 정책적 함의

- 청소년 노동인권교육은 전달형 강의보다 반별·소규모 참여형 교육으로 전환할수록 효과가 커짐.
: 반별교육이 집중도, 교육효과, 만족도, 추천의사 모두에서 가장 우수하게 나타났으므로, 정책적으로는 반별교육 비중을 확대하는 것이 타당
- 교육은 학년과 진로 상황에 맞춘 차등 설계가 필요함.
: 취업·아르바이트 경험이 있는 학생에게는 계약서, 임금체불, 산재, 부당대우 대응 중심으로, 저학년과 진학중심 학생에게는 “왜 노동권이 중요한가”를 이해시키는 기초형 모듈을 강화하는 방식이 적절
- 교육환경 인프라가 정책의 중요한 요소임.
: PPT 가독성, 음향, 화면 송출, 장비 점검 같은 기본 조건이 무너지면 교육 효과가 크게 저하되므로, 사전 장비 점검과 표준화된 운영 매뉴얼 필요

- 교사의 동석과 현장 관리 중요함.

: 시청각·혼합 교육에서도 담임교사가 함께 있을 때 집중도가 올라간 사례가 존재하므로, 교육 운영 지침에 교사 참관과 학생관리 역할을 명확히 포함할 필요 있음.

□ 실천 제안

- 반별교육과 참여형 수업을 기본 모델로 설계

- 퀴즈, 사례토론, 상황극, 짧은 영상 등 활동 요소의 의무적 삽입

- 미성년자 근로계약, 최저임금, 임금체불, 산재, 직장 내 괴롭힘을 핵심 사례로 재구성

- 대형 송출형 수업은 보조 수단으로 두되, 음향·영상 점검은 철저히

- 교사 참관과 사전 안내를 통한 수업 몰입 상승 유도

청소년 노동인권 교육 평가서 (교사)

일시	2025년 00월 00일 00:00~00:00	장소	00학교 강당	교육명	청소년노동인권교육
-----------	---------------------------	-----------	---------	------------	-----------

응답자 정보	1. 기관(학교)명 (_____ 고등학교)
	2. 참관 학급 (_____ 학년 _____ 반) / 참관 시간 (_____ : _____ ~ _____ : _____)

문 항	답 변					
1. 학생들에게 노동인권 및 노동관계법 교육은 꼭 필요하다고 생각하시나요?	<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> 전혀 필요하지 않다 ← 보통 → 반드시 필요하다 </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 5px;"> ①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩ </div>					
2. 학생들은 교육에 집중했나요?	<ul style="list-style-type: none"> ① 소수(3명 이하)만이 집중했다 ② 3분의 1 정도는 집중했다 ③ 반정도(50%)의 학생들이 집중했다 ④ 3분의 2 정도의 학생들이 집중했다 ⑤ 대부분(90%이상)의 학생들이 집중했다 					
3. 학생들이 (2번문항 ④,⑤ 체크) 집중했다면 왜 집중했는지, (2번에 ①,②,③) 집중하지 않았으면 왜 집중이 어려웠다고 생각하시는지 자유롭게 적어주세요. (강사, 교육내용, 교육시간, 교육환경, 교육방식, 학생들의 인식 등 다양한 원인을 자유롭게 적어주세요^^)	(_____)					
4. 노동인권 및 노동관계법 교육은 어떤 방식이 가장 효과적이라고 생각하시나요?	<table style="width: 100%; text-align: center; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;">① 집체(집단) 교육</td> <td style="width: 20%;">② 시청각교육</td> <td style="width: 20%;">③ 반별교육</td> <td style="width: 20%;">④ 모르겠다</td> <td style="width: 20%;">⑤ 기타 (_____)</td> </tr> </table>	① 집체(집단) 교육	② 시청각교육	③ 반별교육	④ 모르겠다	⑤ 기타 (_____)
① 집체(집단) 교육	② 시청각교육	③ 반별교육	④ 모르겠다	⑤ 기타 (_____)		
5. 오늘교육이 학생들에게 도움이 된다고 생각하시나요?	<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> 전혀 도움이 안됨 ← 보통 → 상당히 도움됨 </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 5px;"> ①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩ </div>					
6. 선생님께서는 오늘 교육에 얼마나 만족하셨나요?	<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> 매우 불만족 ← 보통 → 매우 만족 </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 5px;"> ①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩ </div>					
7. 강의를 듣고 전체적인 느낌과 앞으로 보강, 개선되어야 할 부분이 있다면 자유롭게 적어주세요.	(_____)					